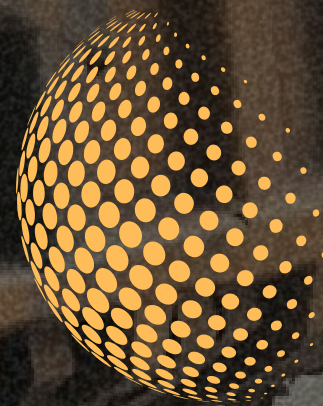




GLOBAL PACIFIC
LABOUR

POR QUÉ EL MANTENIMIENTO REACTIVO SIGUE DOMINANDO

— y por qué sigue
siendo un problema

Global Pacific Labour





GLOBAL PACIFIC
LABOUR

01.

Se siente más rápido

Cuando un equipo falla, la presión es inmediata.

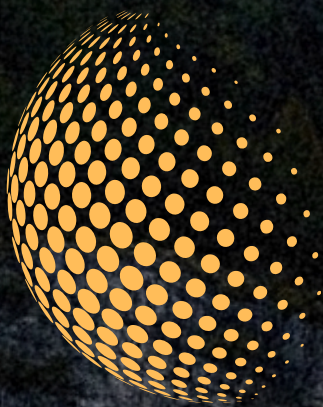
Hay que volver a operar. Ahora.

Por eso el mantenimiento reactivo da sensación de velocidad:

- **Se actúa rápido**
- **Se resuelve lo urgente**
- **Se “apaga el incendio”**

Pero resolver rápido no siempre significa resolver bien.





GLOBAL PACIFIC
LABOUR

02.

Parece más barato

No requiere grandes planes previos.

No implica detener equipos anticipadamente.

En el corto plazo:

- **Menos planificación**
- **Menos recursos asignados**
- **Menor costo visible inmediato**

Y ahí está el problema.

Porque el costo real aparece después.





03.

Genera riesgo a largo plazo

Operar reaccionando constantemente termina afectando toda la operación.

- **Mayor desgaste no controlado**
- **Fallas más críticas**
- **Más presión sobre los equipos**
- **Más exposición operacional**

El problema no es una falla puntual.

Es convertir la reacción en sistema.





04.

Aumenta el downtime

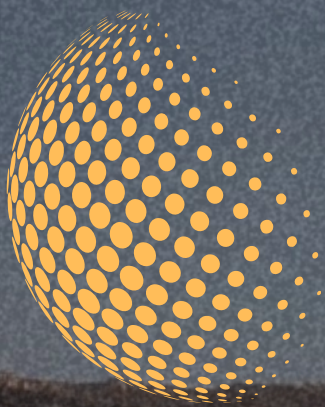
Cada falla no planificada impacta más de lo que parece.

- **Detenciones inesperadas**
- **Cambios de programación**
- **Pérdida de continuidad operacional**
- **Presión sobre personas y procesos**

Lo reactivo no elimina interrupciones.

Las multiplica.





GLOBAL PACIFIC
LABOUR

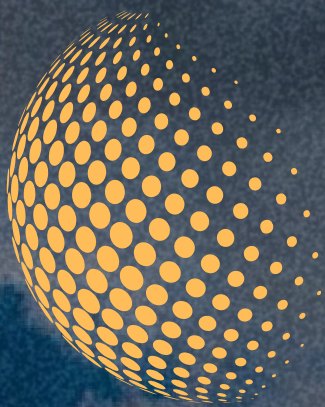
05.

El costo no es inmediato.

Por eso el mantenimiento reactivo continúa.

Pero eventualmente, la operación lo termina pagando.





GLOBAL PACIFIC
LABOUR

LAS OPERACIONES MÁS EFICIENTES NO ELIMINAN COMPLETAMENTE LO REACTIVO.

**Pero sí construyen sistemas para
depender menos de él**

Ahí está la diferencia